

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0123321

Entscheidungsdatum

18.12.2023

Geschäftszahl

4Ob34/08s; 4Ob118/08v; 4Ob128/08i; 4Ob161/08t; 4Ob156/08g; 17Ob42/08p; 17Ob43/08k; 4Ob55/09f; 1Ob136/09w; 5Ob222/09x; 9Ob4/10v; 2Ob156/10w; 4Ob103/11t; 6Ob169/12i; 9Ob59/12k; 7Ob80/14m; 8ObA48/14p; 4Ob11/15v; 4Ob29/15s; 1Ob105/15w; 4Ob93/15b; 1Ob164/15x; 4Ob210/16k; 1Ob236/16m; 4Ob264/16a; 1Ob237/16h; 1Ob239/16b; 8ObA22/17v; 1Ob5/18v; 4Ob86/18b; 8Ob59/18m; 8ObA76/22t; 9Ob61/23w

Norm

ZPO §502 Abs1 HI1

ZPO §502 Abs1 HIII3

AußStrG 2005 §62 Abs1 B1a

UWG §1 C2

UWG §1 D5a

ZPO §502 Abs1

Rechtssatz

Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, deren Verletzung einem Mitbewerber vorgeworfen wird, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn von § 528 Abs 1 ZPO.

Entscheidungstexte

TE OGH 2008-03-11 4 Ob 34/08s

Beisatz: Geben die Gerichte die Entscheidungspraxis der primär zuständigen Behörden richtig wieder und ziehen sie daraus keine unververtretbaren Schlussfolgerungen für das konkret zu beurteilende Verhalten, so liegt im Regelfall keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 528 Abs 1 ZPO (§ 502 Abs 1 ZPO) vor. (T1)

TE OGH 2008-08-26 4 Ob 118/08v

TE OGH 2008-09-23 4 Ob 128/08i

Vgl; nur: Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen fehlt, deren Verletzung einem Mitbewerber vorgeworfen wird, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn von § 528 Abs 1 ZPO. (T2)

TE OGH 2008-10-14 4 Ob 161/08t

TE OGH 2008-11-18 4 Ob 156/08g

Beisatz: Die nach den konkreten Umständen des Einzelfalls vorzunehmende Klärung der Frage, ob die der beanstandeten Verhaltensweise des Beklagten zu Grunde liegende Auslegung gesetzlicher Bestimmungen als mit guten Gründen vertretbar beurteilt werden kann, geht in ihrer Bedeutung über den Einzelfall grundsätzlich nicht hinaus. (T3)

TE OGH 2009-02-24 17 Ob 42/08p

Vgl auch; Beisatz: Die Leitfunktion des OGH erstreckt sich auf alle seiner Rechtsprechung unterliegenden Rechtsfragen nach österreichischem Recht; soweit darunter (Vor-)Fragen des Verwaltungsrechts fallen, muss deren Lösung mit der Judikatur des VwGH nicht übereinstimmen. (T4)

Veröff: SZ 2009/27

TE OGH 2009-03-24 17 Ob 43/08k

Auch; Beis ähnlich wie T4; Beisatz: Hier: Angebliche Abweichung von der Judikatur des Patentamts bei der Beurteilung der Vorfrage der Schutzfähigkeit. (T5)

TE OGH 2009-05-12 4 Ob 55/09f

Beis wie T3; Beisatz: Hier: Beurteilung der genehmigten Anstaltsordnung als maßgeblich für den Umfang der zulässigen ärztlichen Tätigkeit der Beklagten als auch auf die Einordnung der festgestellten Behandlung eines bestimmten Patienten als unter § 59 lit b) TirKAG (unbedingt notwendige erste ärztliche Hilfe). (T6)

TE OGH 2009-09-08 1 Ob 136/09w

Auch; nur: Dass Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage. (T7)

TE OGH 2009-11-10 5 Ob 222/09x

Ähnlich; Beisatz: Die Leitfunktion des Obersten Gerichtshofs erstreckt sich (nur) auf die seiner Rechtsprechung unterliegenden Rechtsfragen nach österreichischem Recht; soweit darunter (Vor-)Fragen des Verwaltungsrechts fallen, muss deren Lösung mit der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofs nicht übereinstimmen. (T8)

Bem: Hier: Rechtsqualität der Negativbestätigung nach § 18 Krnt GVG 2002. (T9)

TE OGH 2010-03-03 9 Ob 4/10v

Auch; nur T7; Beis wie T1

TE OGH 2010-10-07 2 Ob 156/10w

nur T7

TE OGH 2011-11-22 4 Ob 103/11t

TE OGH 2012-11-16 6 Ob 169/12i

Vgl; nur T7

TE OGH 2013-07-31 9 Ob 59/12k

Vgl; Veröff: SZ 2013/73

TE OGH 2014-05-21 7 Ob 80/14m

Auch; nur T7; Beis wie T1

TE OGH 2014-12-19 8 ObA 48/14p

Auch; Beisatz: Der Umstand, dass Rechtsprechung zu Bestimmungen des Verwaltungsrechts fehlt, begründet für sich allein noch keine erhebliche Rechtsfrage. (T10)

TE OGH 2015-01-20 4 Ob 11/15v

Beis wie T3; Beisatz: Hier: § 12 Abs 1 TierärzteG. (T11)

TE OGH 2015-03-24 4 Ob 29/15s

Beisatz: Hier: Gesetz über die burgenländischen Landessymbole. (T12)

TE OGH 2015-07-08 1 Ob 105/15w

Vgl; Beis ähnlich wie T4; Bem: Hier: Zum Aufenthaltsrecht nach §§ 54, 57 NAG (idF BGBl I 2009/122); Erkenntnis des VwGH (2009/21/0386), Entscheidung des VfGH (VfSlg 18.968), Urteil des EuGH (Rs C-212/06). (T13)

TE OGH 2015-08-11 4 Ob 93/15b

Beis wie T3; Beisatz: Hier: § 5 TirSSG. (T14)

TE OGH 2015-09-17 1 Ob 164/15x

Vgl

TE OGH 2016-11-22 4 Ob 210/16k

Auch

TE OGH 2017-01-31 1 Ob 236/16m

Vgl

TE OGH 2017-02-21 4 Ob 264/16a

Auch; nur T7; Beis wie T8; Beis wie T10

TE OGH 2017-02-10 1 Ob 237/16h

Vgl auch; Beisatz: Hier: Staatshaftungsanspruch; verwaltungsrechtliche Materie; FSG; Führerschein-Richtlinien. (T15)

TE OGH 2017-05-24 1 Ob 239/16b

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T8

TE OGH 2017-10-25 8 ObA 22/17v

Vgl auch

TE OGH 2018-03-21 1 Ob 5/18v

Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T8

TE OGH 2018-05-29 4 Ob 86/18b

TE OGH 2018-05-29 8 Ob 59/18m

TE OGH 2023-01-25 8 ObA 76/22t
Vgl; nur wie T4; nur wie T8

TE OGH 2023-12-18 9 Ob 61/23w
nur T7

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0123321