

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0053112

Entscheidungsdatum

20.02.2024

Geschäftszahl

4Ob1048/95; 4Ob1057/95; 4Ob1058/95; 4Ob68/95; 4Ob222/97v; 4Ob259/97k; 4Ob256/97v;
4Ob350/97t; 4Ob58/98b; 4Ob33/98a; 4Ob39/98h; 4Ob78/98v; 4Ob87/98t; 4Ob177/98b; 4Ob32/99f;
4Ob45/99t; 4Ob118/99b; 4Ob334/99t; 4Ob352/99i; 4Ob44/00z; 4Ob60/00b; 4Ob79/00x; 4Ob82/00p;
4Ob45/00x; 4Ob129/00z; 4Ob187/00d; 4Ob246/00f; 4Ob20/01x; 4Ob100/01m; 4Ob41/01k; 4Ob197/01a;
4Ob145/02f; 4Ob27/03d; 2Ob73/03d; 4Ob85/03h; 7Ob106/03v; 4Ob215/03a; 7Ob249/03y; 8Ob13/04a;
10Ob29/04v; 4Ob253/05t; 5Ob11/06f; 4Ob123/06a; 4Ob252/06x; 4Ob12/07d; 4Ob227/07x; 4Ob119/08s;
4Ob177/08w; 4Ob224/08g; 4Ob187/09t; 4Ob45/10m; 4Ob47/10f; 4Ob162/10t; 4Ob56/11f; 4Ob118/11y;
4Ob155/11i; 4Ob220/11y; 4Ob39/12g; 4Ob135/12z; 4Ob184/12f; 4Ob14/13g; 4Ob150/13g;
4Ob202/13d; 4Ob221/13y; 4Ob67/14b; 4Ob87/14v; 4Ob210/14g; 4Ob40/15h; 4Ob134/15g; 4Ob8/16d;
4Ob203/15d; 4Ob172/16x; 4Ob231/16y; 4Ob181/17x; 4Ob195/17f; 4Ob206/17y; 4Ob192/17i;
4Ob144/18g; 4Ob56/19t; 4Ob120/19d; 4Ob187/21k; 4Ob157/21y; 4Ob72/22z; 4Ob246/22p; 4Ob15/23v;
4Ob114/23b; 4Ob124/23y

Norm

EO §78

EO §402 C

KSchG §5j

UWG §2 A2

ZPO §502 Abs1 HI2

ZPO §528 K

UrhG §78

ZPO §502 HIII3

PHG § 1

Rechtssatz

Ob eine Ankündigung im Einzelfall zur Irreführung geeignet ist, ist keine erhebliche Rechtsfrage.

Entscheidungstexte

TE OGH 1995-06-27 4 Ob 1048/95

TE OGH 1995-09-18 4 Ob 1057/95

TE OGH 1995-09-18 4 Ob 1058/95

Auch

TE OGH 1995-11-21 4 Ob 68/95

Beisatz: Beisatz: Ebenso keine erhebliche Rechtsfrage, ob Inserate den Eindruck eines gemäß § 9 Abs 1 lit b LMG verbotenen Hinweises auf eine ärztliche Empfehlung erwecken können. (T1)

TE OGH 1997-09-16 4 Ob 222/97v

Auch

TE OGH 1997-09-09 4 Ob 259/97k

TE OGH 1997-09-09 4 Ob 256/97v

TE OGH 1997-11-25 4 Ob 350/97t

Vgl; Beisatz: Ob nach den im konkreten Fall gegebenen Umständen die Relevanz der Irreführung zu bejahen ist, hat regelmäßig keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung. (T2)

TE OGH 1998-02-24 4 Ob 58/98b

Auch; Beisatz: Soweit nicht eine krasse Fehlbeurteilung vorliegt, die im Interesse der Rechtssicherheit wahrgenommen werden muss. (T3)

TE OGH 1998-02-24 4 Ob 33/98a

Auch; Beis wie T3

TE OGH 1998-02-24 4 Ob 39/98h

Auch; Beisatz: Hier: Angabe über geschäftliche Verhältnisse. (T4)

TE OGH 1998-03-31 4 Ob 78/98v

Auch

TE OGH 1998-03-31 4 Ob 87/98t

Auch

TE OGH 1998-07-14 4 Ob 177/98b

Auch; Beis wie T3

TE OGH 1999-02-23 4 Ob 32/99f

Auch

TE OGH 1999-02-23 4 Ob 45/99t

Auch

TE OGH 1999-04-27 4 Ob 118/99b

Auch

TE OGH 1999-12-14 4 Ob 334/99t

Auch

TE OGH 2000-01-18 4 Ob 352/99i

Auch; Beis wie T2; Beis wie T3

TE OGH 2000-03-14 4 Ob 44/00z

Auch

TE OGH 2000-03-14 4 O 60/00b

Vgl auch

TE OGH 2000-03-21 4 Ob 79/00x

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2000-03-21 4 Ob 82/00p

Auch

TE OGH 2000-04-12 4 Ob 45/00x

Auch

TE OGH 2000-05-03 4 Ob 129/00z

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2000-07-18 4 Ob 187/00d

Vgl auch

TE OGH 2000-10-03 4 Ob 246/00f

TE OGH 2001-01-30 4 Ob 20/01x

Auch

TE OGH 2001-05-14 4 Ob 100/01m

Auch

TE OGH 2001-03-22 4 Ob 41/01k

Auch

TE OGH 2001-09-12 4 Ob 197/01a

Auch

TE OGH 2002-07-02 4 Ob 145/02f

Auch; Beisatz: Wie die angesprochenen Verkehrskreise Gestaltung und Inhalt der Sonderausgabe verstehen und ob diese danach zur Irreführung geeignet ist, richtet sich nach den besonderen Umständen des Einzelfalls und hat keine über diesen hinausgehende Bedeutung. (T5)

TE OGH 2003-02-18 4 Ob 27/03d

TE OGH 2003-04-24 2 Ob 73/03d

TE OGH 2003-04-29 4 Ob 85/03h

Vgl; Beisatz: Hier: Werbebehauptung - Arzneimittel. (T6)

TE OGH 2003-08-05 7 Ob 106/03v

Auch

TE OGH 2003-11-18 4 Ob 215/03a

Auch; Beisatz: Ob der Konsument aus der Bezeichnung einer Ware oder der farblichen Gestaltung ihrer Verpackung auf eine bestimmte Herkunft dieser Ware schließen kann, richtet sich nach den Umständen des zu beurteilenden Einzelfalles. Ausnahme: Vorliegen grober Fehlbeurteilung. (T7)

TE OGH 2003-11-10 7 Ob 249/03y

Vgl; Beis wie T2; Beisatz: Es sei denn, dem Berufungsgericht wäre eine Fehlbeurteilung unterlaufen, die einer Korrektur durch den Obersten Gerichtshof bedürfte. (T8)

TE OGH 2004-02-26 8 Ob 13/04a

TE OGH 2004-05-18 10 Ob 29/04v

TE OGH 2006-02-14 4 Ob 253/05t

TE OGH 2006-02-14 5 Ob 11/06f

Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T8

TE OGH 2006-09-28 4 Ob 123/06a

TE OGH 2007-02-13 4 Ob 252/06x

TE OGH 2007-02-13 4 Ob 12/07d

Beisatz: Dass ein Erstgericht in einem nicht vergleichbaren Fall offenbar eine andere Auffassung hat, als aus der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs abzuleiten ist, wirft gleichfalls keine erhebliche Rechtsfrage auf. (T9)

TE OGH 2007-12-11 4 Ob 227/07x

TE OGH 2008-10-14 4 Ob 119/08s

Auch

TE OGH 2008-11-18 4 Ob 177/08w

TE OGH 2009-01-20 4 Ob 224/08g

Vgl; Beisatz: Welchen Eindruck der angesprochene Leserkreis von einer Wortberichterstattung gewinnt. (T10)

TE OGH 2009-12-16 4 Ob 187/09t

Auch; Beisatz: Welche Information wesentlich ist, richtet sich nach Umständen des Einzelfalles. (T11)

Beisatz: Hier: bei der Irreführung durch Unterlassen. (T12)

Beisatz: Hier: keine Angabe von Hersteller- und Typenbezeichnung bei Elektrogeräten; Befassen mit dem preislich attraktiven Angebot. (T13)

TE OGH 2010-05-11 4 Ob 45/10m

Auch; Beis ähnlich wie T5; Beis wie T11

TE OGH 2010-05-11 4 Ob 47/10f

TE OGH 2010-12-15 4 Ob 162/10t

Beisatz: Hier: Nr 1 Salonmarke. (T14)

TE OGH 2011-04-12 4 Ob 56/11f

Auch

TE OGH 2011-08-09 4 Ob 118/11y

Auch; Beisatz: Hier: Werbung mit Druckauflagezahlen. (T15)

TE OGH 2011-11-22 4 Ob 155/11i

TE OGH 2012-02-28 4 Ob 220/11y

Beisatz: Dies gilt gleichermaßen für die Frage, ob ein aufklärender Hinweis ausreichend deutlich ist. (T16)

TE OGH 2012-03-27 4 Ob 39/12g

Auch

TE OGH 2012-08-02 4 Ob 135/12z

Auch

TE OGH 2012-11-28 4 Ob 184/12f

Auch; Beis wie T4

TE OGH 2013-02-12 4 Ob 14/13g

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2013-12-17 4 Ob 150/13g

Vgl auch

TE OGH 2013-12-17 4 Ob 202/13d

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2014-01-20 4 Ob 221/13y

Auch; Beisatz: Hier: Keine Irreführung der Ausdrücke „Unabhängige Opferschutzanwaltschaft“ - „Unabhängige Opferschutzkommission“. (T17)

TE OGH 2014-05-20 4 Ob 67/14b

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2014-06-24 4 Ob 87/14v

Beis wie T3; Beis wie T16

TE OGH 2014-12-16 4 Ob 210/14g

Beis wie T3; Beis wie T16; Beisatz: Hier: Unrichtiger Eindruck eines Rechtsanspruchs. (T18)

TE OGH 2015-03-24 4 Ob 40/15h

Beisatz: Hier: Werbung mit langjähriger Unternehmenstradition. (T19)

TE OGH 2015-08-11 4 Ob 134/15g

Beisatz: Hier: Irreführende Verwendung der Bezeichnung „Klinik“ bzw „Augenklinik“ für eine augenärztliche Praxis. (T20)

TE OGH 2016-01-27 4 Ob 8/16d

TE OGH 2015-11-17 4 Ob 203/15d

TE OGH 2016-08-30 4 Ob 172/16x

Auch

TE OGH 2016-11-22 4 Ob 231/16y

Auch

TE OGH 2017-09-26 4 Ob 181/17x

TE OGH 2017-10-24 4 Ob 195/17f

TE OGH 2018-02-20 4 Ob 206/17y

Auch

TE OGH 2018-05-29 4 Ob 192/17i

Beis wie T16

TE OGH 2018-08-23 4 Ob 144/18g

Auch; Beis wie T2; Beis wie T3

TE OGH 2019-04-25 4 Ob 56/19t

TE OGH 2019-07-05 4 Ob 120/19d

TE OGH 2021-11-23 4 Ob 187/21k

Vgl; Beisatz: Hier: Keine Irreführung durch Vorbehalten wesentlicher Informationen. (T21)

TE OGH 2021-11-23 4 Ob 157/21y

Vgl

TE OGH 2022-05-24 4 Ob 72/22z

Beis wie T3

TE OGH 2023-02-28 4 Ob 246/22p

Beisatz wie T4

Beisatz: Irreführungseignung der Unterstellung einer Rechtsnachfolge nach dem Gesamteindruck verneint. (T22)

TE OGH 2023-03-28 4 Ob 15/23v

Beisatz: Irreführende Gesundheitswerbung (T23)

TE OGH 2023-12-19 4 Ob 114/23b

Beisatz wie T7: Hier: Feststellung, dass die Beklagte nicht Herstellerin sei, da aufgrund der Produktverpackung und der Angaben in der Montageanleitung der Käufer nicht den Gesamteindruck gewinnt, das Produkt stamme von der Beklagten. (T24)

TE OGH 2024-02-20 4 Ob 124/23y

vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0053112